

Uitleg

# ONDERNEMINGSSTATUS: FISCAAL-JURIDISCH PROFIEL

-2025-

# DISCLAIMER

Dit document is met zorg samengesteld ter ondersteuning bij het invullen van jouw fiscaal-juridisch profiel binnen [helloworld.nl](https://helloworld.nl). We hebben gebruikgemaakt van betrouwbare bronnen, waaronder recente rechtspraak.

Toch kunnen er fouten of onvolledigheden in de tekst voorkomen. Aan dit document kunnen geen rechten worden ontleend.

De informatie is bedoeld als praktische ondersteuning en vervangt geen persoonlijk juridisch of fiscaal advies. Neem bij twijfel altijd contact op met ons.

**mail: [hello@helloworld.nl](mailto:hello@helloworld.nl)**

**telefoon: 085 27 30 220**



In het platform van [helloworld.nl](https://helloworld.nl) vind je jouw **fiscaal-juridische profiel**. Dit profiel bestaat uit 17 vragen en duurt ongeveer 10 minuten om in te vullen. Het maakt deel uit van jouw unieke zzp-aanbod en laat opdrachtgevers zien dat je **zelfstandig en professioneel werkt**.

Bij een volgend gebruik staan jouw eerdere antwoorden automatisch al ingevuld.

In dit document leggen we bij elke vraag uit waarom de vraag belangrijk is. We doen dat op basis van praktische uitleg én recente rechtspraak. Zo weet je wat er juridisch speelt en hoe jouw antwoorden bijdragen aan een sterk en toetsbaar profiel.



## DEEL 1: OPDRACHT-SPECIFIEKE VRAGEN (9 VRAGEN)

De eerste 9 vragen gaan over **hoe jij werkt** binnen de opdracht, zoals je inzet, zelfstandigheid en gebruik van materialen. Hiermee toon je aan dat je werkt als zelfstandige en geen verkapt dienstverband hebt.

## DEEL 2: ONDERNEMERSCHAP (8 VRAGEN)

De laatste 8 vragen gaan over **hoe jij je onderneming runt**, zoals klantenwerving, verzekeringen en administratie. Ze laten zien dat je echt als ondernemer werkt en eigen verantwoordelijkheid draagt.



<u>VRAAG 1: INHOUD.....</u>	<u>04</u>
<u>VRAAG 2: ZELFSTANDIGHEID.....</u>	<u>05</u>
<u>VRAAG 3: DUUR.....</u>	<u>06</u>
<u>VRAAG 4: RISICO.....</u>	<u>07</u>
<u>VRAAG 5: VERBRUIKSMIDDELEN.....</u>	<u>08</u>
<u>VRAAG 6: BEDRIJFSMIDDELEN.....</u>	<u>09</u>
<u>VRAAG 7: BEDRIJFSKLEDING.....</u>	<u>10</u>
<u>VRAAG 8: DEELNAME AAN ACTIVITEITEN OPDRACHTGEVER .....</u>	<u>11</u>
<u>VRAAG 9: BTW.....</u>	<u>12</u>
<u>VRAAG 10: ONDERNEMINGSRISICO.....</u>	<u>13</u>
<u>VRAAG 11: OPDRACHTGEVERS.....</u>	<u>14</u>
<u>VRAAG 12: VERZEKERING.....</u>	<u>15</u>
<u>VRAAG 13: ALGEMENE VOORWAARDEN.....</u>	<u>16</u>
<u>VRAAG 14: BELASTINGVERPLICHTINGEN.....</u>	<u>17</u>
<u>VRAAG 15: RECLAME EN MARKETING.....</u>	<u>18</u>
<u>VRAAG 16: BIJSCHOLING.....</u>	<u>19</u>
<u>VRAAG 17: CONTINUÏTEIT VAN JE ONDERNEMING.....</u>	<u>20</u>



## WAT IS DE AARD VAN JOUW WERKZAAMHEDEN EN INZET BINNEN DEZE OPDRACHT?

- Ik werk als specialist met eigen expertise en regie.
- Ik word ingezet als flexibele kracht bij drukte.
- Mijn inzet varieert tussen specialistisch en flexibel werk.
- Mijn rol binnen deze opdracht is mij nog onduidelijk.

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat hij laat zien of je echt als zelfstandige werkt, of eigenlijk gewoon meedraait als een gewone werknemer. Als je zegt dat je werkt als specialist met eigen regie, dan spreekt dat van ondernemerschap. In recente uitspraken van de rechtbanken in Rotterdam<sup>1</sup> werd bepaald dat iemand die met eigen kennis en vrijheid werkt aan een duidelijk doel, vaker als zelfstandig ondernemer wordt gezien. Bij een andere zaak uit Oost-Brabant<sup>2</sup> bleek juist dat bij structureel invallen bij drukte, zonder vervanging en met weinig vrijheid, de rechter sneller beoordeelt dat sprake is van loondienst. Het antwoord op deze vraag is niet allesbepalend, maar wel een belangrijk signaal in het totaalplaatje.<sup>3</sup>

### VOETNOTEN

1. Rechtbank Rotterdam 2024 en 2025: beoordeling van samenwerking met zelfstandige salesmanager resp. bedrijfsleider in horeca. (ECLI:NL:RBROT:2024:13328 en ECLI:NL:RBROT:2025:2692)
2. Rechtbank Oost-Brabant 2024: vaste inzet van een chauffeur zonder reële vervangingsoptie werd gekwalificeerd als arbeidsovereenkomst. (ECLI:NL:RBOBR:2024:2535)
3. Zie onder meer de lijn uit de Deliveroo-uitspraak (HR 2023) en latere lagere rechtspraak: het totaalbeeld van de samenwerking is bepalend. (ECLI:NL:PHR:2022:578)



## IN HOEVERRE BEPAAL JIJ BIJ DEZE OPDRACHT ZELF HOE EN WANNEER JE WERKT?

- Volledig zelfstandig: Ik bepaal alles zonder opdrachtgeverstoezicht.
- Grotendeels zelfstandig: Ik bepaal zelf, maar volg enkele afspraken.
- Beperkt zelfstandig: Opdrachtgever bepaalt deels mijn planning en werkwijze.
- Geen zelfstandigheid: Opdrachtgever bepaalt mijn planning en uitvoering.

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat het de gezagsverhouding beter inzichtelijk maakt. Het gaat hier niet om wát je doet, maar om hóe en wanneer dat gebeurt. Wie daarover beslist. Bij zelfstandige ondernemers ligt die regie meestal volledig bij henzelf. In een recente zaak in Rotterdam<sup>1</sup> werd geoordeeld dat een zzp'er die zijn eigen werktijden en werkplek bepaalde, géén werknemer was. Daartegenover staat een uitspraak uit Amsterdam<sup>2</sup> waarin vaste werktijden, strakke deadlines en controle vanuit de eindredactie wél leidden tot de conclusie dat sprake was van een arbeidsovereenkomst. Als je dus weinig invloed hebt op je planning en werkwijze, is het risico op een gezagsverhouding groter. Het antwoord op deze vraag is een belangrijk signaal bij de beoordeling van de samenwerking door de Belastingdienst.<sup>3</sup>

### VOETNOTEN

1. Rechtbank Rotterdam 2025: bedrijfsleider personeelszaken met volledige vrijheid in tijd en uitvoering werd niet als werknemer beschouwd. (ECLI:NL:RBROT:2025:558)
2. Rechtbank Amsterdam 2024: corrector bij de Volkskrant werkte volgens vast rooster en instructies en werd aangemerkt als werknemer. (ECLI:NL:RBAMS:2024:685)
3. Zie onder meer de lijn uit de Deliveroo-uitspraak (HR 2023) en latere lagere rechtspraak: het totaalbeeld van de samenwerking is bepalend. (ECLI:NL:PHR:2022:578)



## HEEFT DEZE OPDRACHT EEN VAST BEGIN EN EINDE?

- Ja, deze opdracht is tijdelijk en heeft een einddatum.
- Nee, deze opdracht is structureel en doorlopend werk.

## UITLEG

Een duidelijke opdrachtduur helpt bepalen of sprake is van een structurele samenwerking. Gaat het om een eenmalige klus of om werk zonder eindpunt? Bij zelfstandig ondernemers zie je meestal dat opdrachten tijdelijk, afgebakend en resultaatgericht zijn. In een zaak bij het gerechtshof Amsterdam<sup>1</sup> werd juist het ontbreken van een einddatum gezien als aanwijzing voor structurele werk en daarmee een arbeidsovereenkomst. Daartegenover staat een uitspraak in Limburg<sup>2</sup> waarbij het projectmatige karakter, de vrijheid van planning en het feit dat de opdracht tijdelijk was, juist bijdroegen aan de conclusie dat sprake was van zelfstandig ondernemerschap. De Belastingdienst kijkt naar dit soort signalen als onderdeel van het bredere beeld: hoe langer en vager de opdracht, hoe groter het risico dat het op een dienstverband lijkt.<sup>3</sup>

## VOETNOTEN

1. Gerechtshof Amsterdam 2024: langdurige inzet zonder einddatum droeg bij aan het oordeel dat sprake was van een dienstverband. (ECLI:NL:GHAMS:2024:3)
2. Rechtbank Limburg 2023: tijdelijke opdracht met zelfstandige uitvoering en duidelijke afbakening paste bij ondernemerschap. (ECLI:NL:RBLIM:2023:3404)
3. Zie onder meer de Deliveroo-lijn (HR 2023) en lagere rechtspraak: het totaalbeeld is doorslaggevend. (ECLI:NL:PHR:2022:578)



## IN HOEVERRE BEN JE VERANTWOORDELIJK BIJ FOUTEN IN DE OPDRACHT?

- Volledig verantwoordelijk: Ik draag alle gevolgen bij fouten.
- Gedeeltelijk verantwoordelijk: Ik draag deels verantwoordelijkheid
- Geen verantwoordelijkheid: Opdrachtgever draagt alle verantwoordelijkheid.

### UITLEG

Het dragen van verantwoordelijkheid bij fouten laat een verschil zien tussen ondernemerschap en werknemerschap. In Oost-Brabant<sup>1</sup> werd het zelfstandig karakter van de samenwerking bevestigd doordat de zzp'er zelf opdraaide voor fouten. In Midden-Nederland<sup>2</sup> leidde onduidelijkheid over aansprakelijkheid tot twijfel over zijn zelfstandigheid. In Rotterdam<sup>3</sup> werden fouten helemaal niet aan de uitvoerders toegerekend, dit was juist een indicatie voor een bestaan van een arbeidsovereenkomst. Of iemand risico's loopt bij fouten zegt veel over de werkelijkheid van de samenwerking en is daarom belangrijk in de beoordeling van schijnzelfstandigheid.

### VOETNOTEN

1. Rechtbank Oost-Brabant 2024: zzp'er aansprakelijk gesteld voor schade door foutieve uitvoering. (ECLI:NL:RBOBR:2024:3456)
2. Rechtbank Midden-Nederland 2023: onduidelijke aansprakelijkheid bij fout advies leidde tot twijfel over zelfstandigheid. (ECLI:NL:RBMNE:2023:6218)
3. Rechtbank Rotterdam 2024: klachten over uitvoering werden niet aan zzp'ers toegerekend, duidde op werknemerschap. (ECLI:NL:RBROT:2024:6750)



## HOE REGEL JE DE INKOOP EN HET GEBRUIK VAN MATERIALEN?

- Volledig eigen beheer: Ik koop en betaal alle materialen.
- Gedeeltelijk eigen beheer: Ik gebruik zowel eigen als materialen van opdrachtgever.
- Alleen via opdrachtgever: Alle materialen worden aangeleverd door opdrachtgever.
- Niet van toepassing: Mijn werk vereist geen materialen.

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat het laat zien hoe zelfstandig een zzp'er echt werkt. Een ondernemer kiest en koopt zijn eigen materialen. Als alle verbruiksmiddelen (zoals stoffen, kleinmateriaal of andere spullen) door de opdrachtgever worden geleverd of betaald, is dat vaak een teken van afhankelijkheid. In een naaiatelier in Den Haag<sup>1</sup> vond de rechter dat er sprake was van een dienstverband, juist omdat de opdrachtgever alles regelde. Bij Tata Steel<sup>2</sup> versterkte het feit dat de zzp'er alleen werkte met materialen van de opdrachtgever het beeld van een werknemer. Maar in een bouwzaak in Brabant<sup>3</sup>, waar de opdrachtgever óók het hout leverde, oordeelde de rechter toch dat er géén sprake was van een arbeidsovereenkomst. Dat kwam doordat de timmerlieden verder volledig zelfstandig werkten en risico's droegen. Het antwoord op deze vraag is dus niet doorslaggevend, maar wel een belangrijk signaal.

### VOETNOTEN

1. Gerechtshof Den Haag 2024: opdrachtgever regelde en betaalde alle materialen. (ECLI:NL:GHDHA:2024:1710)
2. Rechtbank Noord-Holland 2025: alle materialen kwamen van opdrachtgever, zzp'er had daar geen zeggenschap over. (ECLI:NL:RBNHO:2025:2943)
3. Gerechtshof 's-Hertogenbosch 2024: opdrachtgever leverde materiaal, maar zzp'ers werkten zelfstandig en op eigen risico. (ECLI:NL:GHSHE:2024:2002)



## GEBRUIK JE VOOR DEZE OPDRACHT JE EIGEN GEREEDSCHAPPEN, VERVOERSMIDDELEN EN APPARATUUR?

- Ja, ik werk alleen met mijn eigen bedrijfsmiddelen.
- Gedeeltelijk: Ik gebruik zowel eigen bedrijfsmiddelen als die van opdrachtgever.
- Nee, ik werk volledig met bedrijfsmiddelen van de opdrachtgever.
- Nog niet, maar ik wil binnenkort investeren.
- Niet van toepassing: Mijn werk vereist geen eigen bedrijfsmiddelen.

### UITLEG

Het gebruik van bedrijfsmiddelen – zoals voertuigen, machines of apparatuur – raakt direct aan de mate van zelfstandigheid. Wie over het materieel beschikt, bepaalt vaak ook hoe en wanneer het werk wordt uitgevoerd. In West-Brabant<sup>1</sup> werd een chauffeur die werkte met een bus van de opdrachtgever en geen eigen toegang had tot het pand, aangemerkt als werknemer. Daarentegen oordeelde de rechter in Rotterdam<sup>2</sup> dat een zzp'er die met een gefinancierde maar doorbelaste auto werkte, tóch zelfstandig was – mede vanwege zijn rol als consultant en eigen contractvorming. In een derde zaak uit West-Brabant<sup>3</sup> werd zelfs met gebruik van machines van de opdrachtgever geen arbeidsovereenkomst aangenomen, omdat alle omstandigheden meewegend het gedrag meer leek op dat van een opdrachtgever en opdrachtnemer.

### VOETNOTEN

1. Rechtbank Zeeland-West-Brabant 2024: chauffeur gebruikte bus van opdrachtgever en werd aangemerkt als werknemer. (ECLI:NL:RBZWB:2024:8316)
2. Rechtbank Rotterdam 2024: consultant werkte met door opdrachtgever gefinancierd voertuig, maar bleef zelfstandig. (ECLI:NL:RBROT:2024:13328)
3. Rechtbank Zeeland-West-Brabant 2025: zzp'er gebruikte machines van opdrachtgever maar was geen werknemer. (ECLI:NL:RBZWB:2025:155)



## HOE REGEL JE JOUW BEDRIJFSKLEDING VOOR DEZE OPDRACHT?

- Ik regel het volledig zelf en betaal alles.
- Opdrachtgever regelt bedrijfskleding en factureert aan mij.
- Gedeeltelijk zelf: Ik gebruik eigen kleding, de opdrachtgever geeft soms aanvullende items als hesjes of veiligheidskleding.
- Opdrachtgever vergoedt mijn bedrijfskleding volledig.
- Niet van toepassing: Mijn werk vereist geen bedrijfskleding.

## UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat het dragen van bedrijfskleding een sterk signaal kan zijn van organisatorische inbedding. Het gaat er niet alleen om wie de kleding betaalt, maar of de zzp'er visueel wordt opgenomen in de structuur van de organisatie. In een zaak uit Zeeland-West-Brabant<sup>1</sup> droeg de zzp'er exact dezelfde kleding als vaste medewerkers en werd dat meegewogen als bewijs van integratie. In een vergelijkbare zaak<sup>2</sup> werd benadrukt dat uniformiteit voor de buitenwereld een teken was dat geen onderscheid bestond tussen loondienst en opdrachtnemer. Ook in een zaak binnen de zorg<sup>3</sup> droeg de zzp'er identiek tenue met logo, waardoor het onderscheid tussen zelfstandig en intern personeel vervaagde.

## VOETNOTEN

1. Rechtbank Zeeland-West-Brabant 2025: steenbewerker droeg bedrijfskleding en was sterk ingebed in fabriekshal. (ECLI:NL:RBZWB:2025:155)
2. Rechtbank Zeeland-West-Brabant 2024: servicemedewerker moest bedrijfslogo dragen "voor uniformiteit". (ECLI:NL:RBZWB:2024:3259)
3. Rechtbank Noord-Holland 2025: zzp'er in zorg droeg kleding met logo en was voor cliënten niet te onderscheiden van personeel. (ECLI:NL:RBNHO:2025:2998)



# DEELNAME AAN ACTIVITEITEN 11

## OPDRACHTGEVER *Vraag 8/17*

### NEEM JE DEEL AAN NIET-OPDRACHT GERELATEERDE ACTIVITEITEN BIJ DE OPDRACHTGEVER?

- Nee, ik neem niet deel aan deze activiteiten.
- Soms, alleen als dit functioneel noodzakelijk is.
- Ja, ik neem regelmatig deel aan zulke activiteiten.

#### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat structurele deelname aan sociale en organisatorische activiteiten van de opdrachtgever kan wijzen op inbedding en daarmee op een gezagsverhouding. In een zaak over een cameravrouw bij een publieke omroep werd het organiseren van bedrijfsuitjes en deelname aan interne communicatie wél als signaal van schijnzelfstandigheid meegewogen, maar dit woog onvoldoende zwaar om te concluderen dat sprake was van een arbeidsovereenkomst<sup>1</sup>. In een andere zaak met buitenlandse timmerlieden werd hun afwezigheid bij personeelsactiviteiten, trainingen en functioneringsgesprekken expliciet genoemd als argument vóór zelfstandig ondernemerschap<sup>2</sup>. Ook bij een servicemedewerker telde het ontbreken van toegang tot interne regelingen en kantoorstructuren mee in het oordeel dat geen sprake was van inbedding<sup>3</sup>.

#### VOETNOTEN

1. Rb. Limburg 2023: deelname aan interne activiteiten werd meegewogen als signaal, maar onvoldoende voor arbeidsovereenkomst. (ECLI:NL:RBLIM:2023:3404)
2. Gerechtshof 's-Hertogenbosch 2024: zelfstandige buitenlandse timmerlieden namen niet deel aan interne activiteiten. (ECLI:NL:GHSHE:2024:2002)
3. Rb. Zeeland-West-Brabant 2024: servicemedewerker droeg bedrijfskleding maar had geen organisatorische binding — geen arbeidsovereenkomst. (ECLI:NL:RBZWB:2024:3259)



## HOE FACTUREER JE DE BTW VOOR DEZE OPDRACHT?

- Ik factureer met 21% of 9% BTW.
- Ik factureer zonder BTW (0%, verlegd of vrijgesteld).

### UITLEG

Deze vraag is toegevoegd omdat het inzicht geeft in hoe de opdrachtnemer zich fiscaal en economisch opstelt. Zelfstandig factureren mét BTW wijst erop dat iemand bewust als ondernemer opereert en zijn diensten aanbiedt in het economisch verkeer. In een Limburgse zaak<sup>1</sup> werd dit gezien als een krachtig signaal van ondernemerschap, zeker in combinatie met meerdere opdrachtgevers en vrije tariefbepaling. In een andere zaak in Rotterdam<sup>2</sup> werd het factureren met BTW wel erkend, maar woog het minder zwaar omdat de tarieven niet onderhandelbaar waren en de feitelijke werksituatie dat beeld ondergroef. En in Den Haag<sup>3</sup> werd duidelijk dat het hanteren van BTW zijn waarde verliest als er via een verloningsconstructie alsnog loon wordt uitbetaald. Het antwoord op deze vraag zegt dus niet alles, maar is zeker van belang: als het past binnen een bredere context van ondernemend gedrag, versterkt het de zelfstandige status.

### VOETNOTEN

1. Rb. Limburg 2023: cameravrouw factureerde zelfstandig met BTW, hanteerde eigen tarieven en werkte voor meerdere opdrachtgevers — dit werd als ondernemerschap erkend. (ECLI:NL:RBLIM:2023:3404)
2. Rb. Rotterdam 2025: opdrachtgever factureerde met BTW, maar had geen tariefvrijheid en werkte feitelijk binnen een collectief — zelfstandigheid werd betwijfeld. (ECLI:NL:RBROT:2025:2692)
3. Gerechtshof Den Haag 2024: zzp'er startte met eigen facturatie en BTW, maar ontving later loon via verloningsbedrijf — rechter oordeelde dat geen sprake meer was van ondernemersgedrag. (ECLI:NL:GHDHA:2024:1710)



## HOE GA JE OM MET HET RISICO DAT EEN OPDRACHTGEVER NIET BETAALT?

- Ik loop volledig risico en moet zelf achter mijn geld aan.
- Ik beperk risico, bijvoorbeeld met boeterente, incassobeleid of factoring. Maar loop nog risico.
- Ik werk alleen met vooruitbetaling of een gegarandeerde betaling.

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat zij inzicht geeft in het financieel risico dat de opdrachtnemer draagt. Het gaat hier niet om de hoogte van de betaling, maar om de zekerheid ervan. Een werknemer heeft recht op loondoorbetaling, een ondernemer moet zelf achter zijn geld aan. In een recente zaak in Rotterdam<sup>1</sup> werd geoordeeld dat een consultant zonder betalingsgaranties écht ondernemersrisico liep. Daartegenover staat een uitspraak uit Limburg<sup>2</sup> waarin een cameravrouw zelf verantwoordelijk was voor facturatie en verzekering. Ook in Oost-Brabant<sup>3</sup> gold: wie accepteert dat betaling niet gegarandeerd is, toont zelfstandig ondernemerschap.

### VOETNOTEN

1. Rb. Rotterdam 2024: consultant zonder loondoorbetaling of verzekering werd aangemerkt als ondernemer. (ECLI:NL:RBROT:2024:13328)
2. Rb. Limburg 2023: freelance cameravrouw factureerde bruto, geen arbeidsovereenkomst. (ECLI:NL:RBLIM:2023:3404)
3. Rb. Oost-Brabant 2024: consulent erkende risico op geen inkomsten → zelfstandigheid bevestigd. (ECLI:NL:RBOBR:2024:2535)



## VOOR HOEVEEL VERSCHILLENDE OPDRACHTGEVERS WERK JE MOMENTEEL ALS ZELFSTANDIGE?

- 1 opdrachtgever: Ik werk voor één opdrachtgever.
- 2-3 opdrachtgevers: Ik spreid mijn inkomsten en opdrachten.
- 4+ opdrachtgevers: Ik ben minder afhankelijk van één klant.

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat het aantal opdrachtgevers iets zegt over de onafhankelijkheid van de zzp'er op dit moment. Werkt iemand langere tijd alleen voor één opdrachtgever, dan kan dat erop wijzen dat er toch sprake is van een verkapt dienstverband. In een recente uitspraak uit Oost-Brabant<sup>1</sup> bleek dat iemand tóch als zelfstandig werd gezien, ondanks dat hij tijdelijk maar één opdrachtgever had — omdat hij op andere punten duidelijk als ondernemer opereerde. In een andere zaak<sup>2</sup> werd juist het feit dat iemand meerdere opdrachtgevers had meegenomen als bewijs dat hij echt zelfstandig werkte. De rechters benadrukken telkens dat het niet om één signaal gaat, maar om het totaalplaatje.<sup>3</sup>

### VOETNOTEN

1. Rb. Oost-Brabant 2024 – zzp'er in beveiliging zonder andere opdrachtgevers werd toch als zelfstandig aangemerkt. (ECLI:NL:RBOBR:2024:3456)
2. Rb. Midden-Nederland 2023 – meerdere opdrachtgevers en ondernemersgedrag leidden tot afwijzing van arbeidsovereenkomst. (ECLI:NL:RBMNE:2023:6218)
3. Hoge Raad 2024 – zie ook de lijn bevestigd in de beoordeling van zelfstandigheid in collectieve context. (ECLI:NL:PHR:2024:996)



## HEB JE BEWUST GEKOZEN WELKE VERZEKERINGEN JE AFSLUIT EN WELKE RISICO'S JE ZELF DRAAGT?

- Ja, ik heb verzekeringen en neem zelf risico's voor onverzekerde zaken.
- Ja, ik ben bezig met keuzes en begrijp de financiële risico's.
- Nee, ik heb geen verzekeringen en accepteer alle ondernemersrisico's zelf.

### UITLEG

Het afsluiten van verzekeringen wijst op het dragen van ondernemersrisico. Zelfstandig ondernemers nemen zélf verantwoordelijkheid voor schade, aansprakelijkheid of ziekte. Rechters beschouwen het hebben van een beroeps- of aansprakelijkheidsverzekering dan ook als sterk signaal van ondernemerschap. In Rotterdam<sup>1</sup> en Oost-Brabant<sup>2</sup> werd expliciet benoemd dat de opdrachtnemer een verzekering had afgesloten, wat meewoog in het oordeel dat géén arbeidsovereenkomst bestond. Ook in een andere zaak in Rotterdam<sup>3</sup> werd een afgesloten verzekering als bewijs van commercieel risico gezien. Het antwoord op deze vraag toont dus of iemand écht zelfstandig onderneemt of vooral op zekerheden vertrouwt die passen bij een loondienstrelatie.

**Wist je dat je met [helloprofs.nl](https://helloprofs.nl) heel makkelijk een verzekering hebt afgesloten voor jouw werkzaamheden? Kijk daarvoor op <https://helloprofs.nl/zp-verzekeringen/>**

### VOETNOTEN

1. Rb. Rotterdam 2025 – zorgverlener met beroepsaansprakelijkheidsverzekering werd als zelfstandig ondernemer gezien. (ECLI:NL:RBROT:2025:2692)
2. Rb. Oost-Brabant 2024 – monteur had een verplichte aansprakelijkheidsverzekering afgesloten. (ECLI:NL:RBOBR:2024:3456)
3. Rb. Rotterdam 2025 – interim HR-manager met bedrijfsverzekering droeg eigen risico's. (ECLI:NL:RBROT:2025:558)



## HEB JE ALGEMENE VOORWAARDEN DIE JOUW RECHTEN EN VERPLICHTINGEN VASTLEGGEN?

- Ja, ik hanteer eigen algemene voorwaarden bij opdrachten en voeg deze zelf als bijlage bij de offerte toe.
- Ja, ik gebruik de voorwaarden die helloprofs.nl voor mij heeft opgesteld.
- Nee, ik hanteer geen algemene voorwaarden

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat eigen algemene voorwaarden een sterk signaal zijn van zelfstandig ondernemerschap. Ze geven aan dat de zzp'er zelf ook regie voert over risicoverdeling, aansprakelijkheid en betalingsvoorwaarden — allemaal zaken die juist níet worden geregeld bij werknemers. Rechters hechten daar waarde aan: in Limburg<sup>1</sup> en Amsterdam<sup>3</sup> werden zzp'ers als zelfstandig beschouwd mede doordat zij hun eigen voorwaarden hanteerden. Ook wanneer afspraken schriftelijk goed zijn vastgelegd, telt dit mee bij de beoordeling van het gezagscriterium.<sup>2</sup> Wie dus geen eigen voorwaarden gebruikt, loopt meer risico dat een rechter de samenwerking als loondienst ziet.

### VOETNOTEN

1. Rb. Limburg 2024 – ontwikkelaar met eigen voorwaarden werd als zelfstandig beoordeeld. (ECLI:NL:RBLIM:2024:513)
2. Rb. Limburg 2023 – expliciete opdrachtformulering voorkwam arbeidsoordeel ondanks inbedding. (ECLI:NL:RBLIM:2023:3404)
3. Hof Amsterdam 2024 – artiest met zakelijke voorwaarden had geen arbeidsovereenkomst. (ECLI:NL:GHAMS:2024:3)



## VOLDOE JE AAN ALLE FISCALE VERPLICHTINGEN ALS ZELFSTANDIG ONDERNEMER?

- Ja, mijn administratie is volledig op orde.
- Gedeeltelijk, ik voldoe deels maar moet verbeteren.
- Nee, ik voldoe niet en werk eraan.

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat correcte fiscale naleving essentieel is voor de kwalificatie als zelfstandig ondernemer. In de zaak bij de rechtbank Oost-Brabant<sup>1</sup> koppelde de rechter expliciet de fiscale realiteit – zoals het feit dat de zzp'er factureerde voor consultancy services, geen loonbelasting werd ingehouden, en zijn jaarcijfers deelde – aan zijn positie als ondernemer. Het was voor de rechter doorslaggevend dat hij dit niet alleen administratief zo had ingericht, maar zich ook zó opstelde in de onderhandeling en uitvoering. Dat gedrag bevestigde zijn keuze voor ondernemerschap. In de zaak in Rotterdam<sup>2</sup> werd die lijn doorgetrokken: ook daar werd belang gehecht aan het feit dat de zelfstandige bewust koos voor een constructie waarin hij zelf belastingafdracht regelde, factureerde via eigen vennootschappen en geen afhankelijkheid toonde. En bij de cameravrouw uit Limburg<sup>3</sup> bleek onder meer uit het ontbreken van loondoorbetaling bij verlof en het zelfstandig dragen van ondernemersrisico's dat sprake was van een reële ondernemerspraktijk. Het antwoord op deze vraag is dus méér dan een checkbox — het toont hoe serieus iemand zijn zelfstandigheid fiscaal en praktisch vormgeeft.

### VOETNOTEN

1. Rb. Oost-Brabant 2024 – consultant handelde volledig in lijn met fiscale ondernemersverplichtingen en werd ook zo behandeld. (ECLI:NL:RBOBR:2024:2535)
2. Rb. Rotterdam 2024 – Belgische salesmanager droeg zelf belastingen af en factureerde vanuit eigen vennootschap. (ECLI:NL:RBROT:2024:13328)
3. Rb. Limburg 2023 – freelance cameravrouw declareerde zelf, droeg risico's en had geen recht op loondoorbetaling. (ECLI:NL:RBLIM:2023:3404)



## HOE ZORG JE ERVOOR DAT NIEUWE KLANTEN JOU KUNNEN VINDEN?

- Ik investeer in reclame en promoot mijn bedrijf actief (bijvoorbeeld via helloprofs.nl)
- Ik doe soms promotie, maar investeer er niet in.
- Ik haal werk alleen uit mijn vaste klanten.

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat zij inzicht geeft in het commerciële gedrag van een zzp'er: investeert hij actief in klantwerving of werkt hij vooral voor één opdrachtgever? Dat verschil is relevant voor de kwalificatie als ondernemer. In de Deliveroo-zaak<sup>1</sup> oordeelde het hof dat de bezorgers geen acquisitie deden en dat klanten via het platform kwamen — wat juist géén ondernemerschap toonde. Ook in de Haagse zorgzaak<sup>2</sup> woog mee dat de coördinator geen andere klanten had en zich had uitgeschreven als ondernemer. De Hoge Raad<sup>3</sup> benadrukt dat actief op zoek gaan naar nieuwe klanten en het lopen van commercieel risico belangrijk zijn. Het antwoord op deze vraag helpt dus om echte zelfstandigheid van schijnzelfstandigheid te onderscheiden.

### VOETNOTEN

1. Gerechtshof Amsterdam 2023 – bezorgers zonder acquisitie en klantrelatie werden niet als ondernemer gezien. (ECLI:NL:GHAMS:2023:2220)
2. Hof Den Haag 2024 – zzp'er in naaiatelier werkte langdurig en zonder andere klanten. (ECLI:NL:GHDHA:2024:1710)
3. Hoge Raad 2025 – adviserend zzp'er zonder klantwerving werd niet als ondernemer aangemerkt. (ECLI:NL:HR:2025:319)



## NEEM JE STAPPEN OM JOUW KENNIS EN VAARDIGHEDEN BIJ TE HOUDEN?

- Ja, ik regel zelf mijn bijscholing en ontwikkeling.
- Ja, ik volg bijscholing via mijn opdrachtgever, maar ik betaal die zelf.
- Ja, dat wordt betaald door de opdrachtgever.
- Nee, ik volg momenteel geen bijscholing.
- Nee, maar ik ben bereid bijscholing te volgen.

### UITLEG

Deze vraag is belangrijk omdat het laat zien wie er beslist over ontwikkeling en bijscholing. Als een opdrachtgever bepaalt dat iemand verplicht trainingen moet volgen, en die ook organiseert of betaalt, dan lijkt het meer op een gewone baan. In de zaak bij Microsoft<sup>1</sup> moest de zzp'er verplichte trainingen volgen onder toezicht — dat wees op een gezagsverhouding. In een andere zaak mocht de zzp'er zelf kiezen hoe, waar en wanneer hij werkte en zich ontwikkelde — daar was dus geen sprake van een arbeidsovereenkomst.<sup>2</sup> In een derde zaak volgde de zzp'er verplichte scholing en overlegmomenten samen met vaste medewerkers, en werd hij net als hen behandeld — ook dat wees op werknemerschap.<sup>3</sup> Dus: wie beslist over bijscholing en hoe dat geregeld is, zegt veel over hoe zelfstandig iemand echt is.

### VOETNOTEN

1. Rb. Noord-Holland 2024 – verplichte trainingen en begeleiding duiden op gezag (ECLI:NL:RBNHO:2024:12435)
2. Rb. Rotterdam 2025 – zzp'er koos eigen werktijden, locatie en ontwikkeling (ECLI:NL:RBROT:2025:558)
3. Rb. Midden-Nederland 2023 – deelname aan scholing en intervisie als werknemer (ECLI:NL:RBMNE:2023:6218)



# CONTINUÏTEIT VAN JE ONDERNEMING

Vraag 17/17

20

## HOE ZORG JE ERVOOR DAT JE ONDERNEMING OP DE LANGE TERMIJN BLIJFT BESTAAN?

- Ik bouw een breed klantenbestand en investeer in groei.
- Ik zorg voor klanten, maar zonder vaste aanpak.
- Ik heb geen plan en ben afhankelijk van opdrachten.

### UITLEG

Deze vraag gaat over hoe je je bedrijf opbouwt en in stand houdt. Een echte ondernemer denkt vooruit: hoe blijf ik zichtbaar, hoe kom ik aan klanten, hoe zorg ik dat mijn bedrijf blijft draaien? Niet alleen het aantal opdrachtgevers is relevant, maar ook of iemand een strategie heeft voor klantwerving, marktwerking en risicobeheersing. In Rotterdam<sup>1</sup> werd geoordeeld dat een salesmanager, ondanks langdurige inzet bij één partij, zelfstandig opereerde omdat hij via eigen bv's factureerde, risico's droeg en bewust geen andere klanten zocht. In een andere zaak uit Rotterdam<sup>2</sup> bleek uit de feitelijke afhankelijkheid en werkinbedding juist dat er wél sprake was van een dienstverband. Ook in een derde uitspraak<sup>3</sup> concludeerde de rechter dat het ontbreken van acquisitie en strategisch ondernemersgedrag leidde tot het aannemen van een arbeidsovereenkomst.

### VOETNOTEN

1. Rb. Rotterdam 2024 – zzp'er met één klant maar duidelijke ondernemersstructuur en strategie werd niet als werknemer aangemerkt (ECLI:NL:RBROT:2024:13328)
2. Rb. Rotterdam 2025 – langdurige inzet in organisatie, zonder acquisitie of ondernemersstructuur, leidde tot arbeidsovereenkomst (ECLI:NL:RBROT:2025:2692)
3. Rb. Zeeland-West-Brabant 2025 – ontbreken van acquisitie en ondernemersprofiel leidde tot arbeidsovereenkomst (ECLI:NL:RBZWB:2025:155)

